

## Procedimiento sancionador ordinario

**Expediente:** PSO/18/2023

**Denunciante:** Instituto de Transparencia,  
Acceso a la Información  
Pública y Protección de  
Datos Personales del  
Estado de México y  
Municipios

**Parte denunciada:** Partido del Trabajo

**Magistrado  
ponente:** Víctor Oscar Pasquel  
Fuentes\*

Toluca de Lerdo, Estado de México, veinticuatro de enero de dos mil veinticuatro<sup>1</sup>.

El Pleno de este Tribunal Electoral, en sesión pública, declara la existencia de la infracción denunciada y, por lo tanto, impone una amonestación pública al Partido del Trabajo.

### Índice

Contenido	Página
I. Antecedentes.....	2
II. Fundamentos y razones.....	4
1. Competencia.....	4
2. Estudio de fondo.....	7
A. Determinar si el hecho motivo de la queja se encuentra acreditado.....	7
B. Infracciones a la normativa electoral.....	11
C. Responsabilidad del probable infractor.....	20
D. Calificación de la falta e individualización de la sanción .....	21
III. Resuelve.....	28

\* Colaboraron Alejandra Malinalli Ortiz Jácome, Blanca Yaneth Rosiquez Arteaga y Víctor Enrique Ortega Garrido.

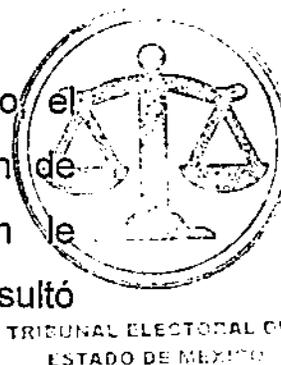
<sup>1</sup> Las fechas referidas en el proyecto corresponderán al dos mil veintitrés, salvo disposición en contrario.

**Glosario**

<i>Autoridad Instructora / IEEM / Instituto / Instituto Electoral local:</i>	Secretaría Ejecutiva del Instituto Electoral del Estado de México
<i>Código Electoral / Código Local:</i>	Código Electoral del Estado de México
<i>Constitución federal:</i>	Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos
<i>Probable Infractor / Denunciado / Sujeto Obligado / PT:</i>	Partido del Trabajo
<i>Promovente / Quejoso / Denunciante / INFOEM:</i>	Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios
<i>Tribunal Electoral / órgano jurisdiccional:</i>	Tribunal Electoral del Estado de México

**I. Antecedentes**

1. **Sorteo de verificación virtual oficiosa.** El treinta de agosto el INFOEM ejecutó una fórmula de aleatoriedad sobre el padrón de sujetos obligados, con la finalidad de determinar a quién le correspondería la siguiente verificación, en el cual resultó seleccionado el PT.



2. **Verificación.** El veintiuno de septiembre, se llevó a cabo la verificación aludida y se realizó el dictamen correspondiente.

3. **Primer requerimiento.** El veintiséis de septiembre, el denunciante notificó al PT el dictamen de la verificación virtual oficiosa número "INFOEM/DGJV/DVAL/SV/Vvo/116/2023", para que, en un plazo de veinte días hábiles, diera cumplimiento a los requerimientos realizados en el anexo denominado "INFOEM/DGJV/DVAL/SV/Vvo/116/ANEXOII/2023".

4. **Segundo requerimiento.** Derivado de la omisión en atender el requerimiento referido, el treinta de octubre, se requirió al Sujeto Obligado para que, en un plazo de cinco días hábiles diera cumplimiento a los ordenamientos realizados en el anexo "INFOEM/DGJV/DVAL/SV/Vo/116/AVISO/ANEXO".

5. **Incumplimiento parcial.** El trece de noviembre, el INFOEM notificó al denunciado el acuerdo de incumplimiento parcial a los requerimientos realizados dentro de la verificación oficiosa antes citada.

6. **Vista al IEEM.** El catorce de noviembre, el Director General Jurídico y de Verificación del INFOEM dio vista al Instituto Electoral local, remitiendo la documentación correspondiente relacionada con el incumplimiento del PT, respecto de sus obligaciones en materia de transparencia.

TRIBUNAL ELECTORAL DEL  
ESTADO DE MÉXICO

7. **Registro, admisión y emplazamiento.** En fecha dieciséis de noviembre, el Secretario Ejecutivo del Instituto acordó integrar el expediente respectivo y registrar el asunto como procedimiento sancionador ordinario, bajo la clave **PSO/EDOMEX/INFOEM/PT/21/2023/11.**

Asimismo, aceptó a trámite la vista, instruyendo para ello correr traslado y emplazar al PT, para que diera contestación a los hechos denunciados y aportará las pruebas correspondientes.

8. **Audiencia de admisión y desahogo de pruebas.** El veintinueve de noviembre, el Secretario Ejecutivo acordó el cumplimiento en tiempo y forma al proveído de fecha dieciséis de noviembre, se pronunció sobre la admisión y desahogo de las pruebas ofrecidas por

las partes, dio vista al denunciante, así como al denunciado para que en un plazo de cinco días hábiles manifestaran por escrito lo que a su derecho conviniera.

**9. Remisión de expediente.** Mediante acuerdo de doce de diciembre, se ordenó remitir a este Tribunal Electoral el expediente del procedimiento sancionador ordinario, el cual se recibió el catorce de diciembre siguiente.

**10. Registro y turno.** El veinticuatro de enero, la Magistrada Presidenta de este Tribunal ordenó el registro y radicación del Procedimiento Sancionador Ordinario bajo el número PSO/18/2023; asimismo, lo turnó a la ponencia del Magistrado Víctor Oscar Pasquel Fuentes, a fin de emitir el proyecto de sentencia correspondiente.

**11. Radicación y cierre de instrucción.** En su oportunidad, se radicó la queja y se declaró cerrada la instrucción, motivo por el cual se ordenó la elaboración del proyecto de resolución.

## II. Fundamentos y razones

### Primero. Competencia

El Tribunal Electoral tiene competencia para resolver el presente asunto, ya que se trata de un procedimiento sancionador ordinario<sup>2</sup> instaurado con motivo del expediente remitido por el Director General

<sup>2</sup> De conformidad con lo establecido en los artículos 116, fracción IV, incisos l) y o), de la Constitución federal; 13 de la Constitución local; 383, 390, fracción XIV, 405, fracción III, 458, 477 y 481 del Código local; 2, y 19 fracciones I y XXXVII, del Reglamento Interno del Tribunal.

A su vez, la Sala Superior ha establecido que las autoridades electorales son competentes para conocer cuestiones relacionadas con el derecho de acceso a la información, cuando se vincule con el ejercicio de los derechos político-electorales. (ST-JRC-84/2018).

Jurídico y de Verificación del INFOEM, derivado del incumplimiento de las obligaciones de un partido político, en materia de transparencia y acceso a la información pública.<sup>3</sup>

### **Segundo. Requisitos de procedencia**

Se reúnen los requisitos de procedencia previstos en el artículo 477 del Código, al no advertirse la existencia de deficiencias u omisiones en la tramitación del procedimiento que nos ocupa.

### **Tercero. Denuncia, defensa y sustanciación**

**1. Hechos denunciados.** Se denuncia del PT la omisión del cumplimiento en sus obligaciones de transparencia, específicamente, lo relacionado con la atención a las observaciones y requerimientos con motivo de la verificación virtual oficiosa INFOEM/DGJV/DVAL/SV/Vo/116/2023, lo que, en concepto del denunciante, contraviene lo dispuesto en el artículo 25, párrafo 1, inciso x), de la Ley General de Partidos Políticos y el artículo 443, párrafo 1, inciso k), de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.

**2. Contestación.** El probable infractor argumentó que se actualiza una causa de fuerza mayor<sup>4</sup> dado que, durante el periodo previo a la verificación virtual, así como durante el plazo para la actualización de la información, se presentaron cambios en el personal responsable de

<sup>3</sup> Numerales 24, fracciones VIII y XXV, 92 y 100 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, así como el artículo 443 párrafo primero, incisos a), k) y m) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, que señala que constituyen infracciones de los partidos políticos, el incumplimiento a la propia Ley General de Partidos Políticos.

<sup>4</sup> Tesis de Jurisprudencia 13/2012, emitida por la Sala Superior del TEPJF, de Rubro: "DERECHO A LA INFORMACIÓN. SOLO LAS CAUSAS DE FUERZA MAYOR JUSTIFICADAS, EXIMEN LA RESPONSABILIDAD DE SU OBSERVANCIA".

concentrar dicha documentación para aportarla en tiempo y forma en los periodos de certificación y verificación<sup>5</sup>.

### 3. Pruebas aportadas por las partes

• El INFOEM presentó una prueba técnica consistente en un disco compacto certificado<sup>6</sup> por el director general jurídico y de verificación del INFOEM<sup>7</sup>, que alberga diversas documentales, a su vez, admitidas y desahogadas por el secretario ejecutivo del IEEM<sup>8</sup>, de cuyo contenido se tiene por acreditada la existencia del procedimiento de verificación virtual número INFOEM/DGJV/DVAL/SV/Vvo/116/2023 realizada al Sujeto Obligado en el presente asunto, así como los requerimientos efectuados y las notificaciones relacionadas con dicha verificación.



• El PT remitió la documental pública consistente en la copia certificada del nombramiento del representante propietario y suplente ante el Consejo General del Instituto Electoral, la presuncional legal y humana e instrumental de actuaciones.

La técnica, la presuncional legal y humana, así como la instrumental de actuaciones adquieren valor probatorio de indicio<sup>9</sup>, ya que sólo generarán convicción sobre la veracidad de su contenido una vez concatenadas con los demás elementos<sup>10</sup> que obran en el expediente.

<sup>5</sup> Visible a foja 12 del expediente.

<sup>6</sup> Visible en la foja 8 del expediente

<sup>7</sup> Disponible en la foja 7 del expediente.

<sup>8</sup> Ubicadas en las fojas 18, 19 y 20 del expediente.

<sup>9</sup> De conformidad con los artículos 435 fracciones II, III, V, VI y VII; 436 fracciones II, III y V y 437 párrafo tercero del Código Electoral.

<sup>10</sup> De conformidad con la jurisprudencia 4/2014, de la Sala Superior de rubro: *PRUEBAS TÉCNICAS. SON INSUFICIENTES, POR SÍ SOLAS, PARA ACREDITAR DE MANERA FENACIENTE LOS HECHOS QUE CONTIENEN*. Consultable en la página: <https://www.te.gob.mx/IUSEapp/tesisjur.aspx?idtesis=4/2014&tpoBusqueda=S&sWord=>

La documental pública consistente en la copia certificada emitida por una persona funcionaria electoral en el ámbito de sus atribuciones, se le otorga valor probatorio pleno, pues no existe prueba en contrario respecto de su autenticidad o veracidad, ni fue objetada por cuanto a su alcance o valor probatorio<sup>11</sup>.

#### **Cuarto. Estudio de fondo**

Se desarrollará el estudio del asunto en el siguiente orden:

**A. Determinar si los hechos se encuentran acreditados.**

**B. En caso de encontrarse demostrados, se analizará si los mismos constituyen infracciones a la norma electoral.**

**C. Si dichos hechos llegasen a constituir una infracción se estudiará si se encuentra acreditada la responsabilidad del probable infractor.**

**D. En caso de que se acredite la responsabilidad, se hará la calificación de la falta e individualización de la sanción para quien resulte responsable.**

**A. Determinar si el hecho motivo de la queja se encuentra acreditado**

Se acredita el incumplimiento denunciado en materia de transparencia, derivado de la omisión del PT de atender los requerimientos realizados por el INFOEM –dentro de los plazos otorgados para ello– relacionados con las obligaciones establecidas en los artículos 92, 93 y 100, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública

<sup>11</sup> De conformidad con lo establecido en el artículo 435 fracción I, 436 fracción I inciso b) y c), y segundo párrafo del artículo 437 del Código Electoral.

del Estado de México y Municipios, de conformidad con lo descrito en los anexos<sup>12</sup> de la verificación virtual oficiosa<sup>13</sup>.

En efecto, del análisis de la existencia de los hechos constitutivos de la vista que se conoce, y de una concatenación de las probanzas que obran en autos, se tiene por acreditado lo siguiente:

• El veintiséis de septiembre, el INFOEM notificó al Sujeto Obligado mediante correo institucional de transparencia, el dictamen de la verificación virtual oficiosa número INFOEM/DGJV/DVAL/SV/Vvo/116/2023, para que, en el plazo de veinte días hábiles, diera cumplimiento a los requerimientos realizados en el anexo INFOEM/DGJV/DVAL/SV/Vvo/116/ANEXOII/2023, en términos de los artículos 24, fracciones VIII y XXV, 92 y 100 de la Ley de Transparencia local.



• El treinta de octubre siguiente, el INFOEM requirió al PT mediante correo electrónico institucional de transparencia, para que en un plazo de cinco días hábiles diera cumplimiento a los requerimientos realizados en el anexo INFOEM/DGJV/DVAL/SV/Vvo/116/ANEXOII/2023.

• El trece de noviembre pasado, el INFOEM notificó al Sujeto Obligado mediante correo electrónico institucional de transparencia, el acuerdo por el cual se declaró el incumplimiento parcial a los requerimientos hechos en el referido anexo.

<sup>12</sup> Visibles en los formatos de verificación virtual de las obligaciones de transparencia en el portal de internet del sujeto obligado, contenidos en el CD anexo en la foja 8 del expediente.

<sup>13</sup> Número INFOEM/DGJV/DVAL/SV/Vvo/116/2023, anexo  
 INFOEM/DGJV/DVAL/SV/Vvo/116/DICTAMEN/ANEXO I/2023 y anexo  
 INFOEM/DGJV/DVAL/SV/Vvo/116/DICTAMEN/ANEXO II/2023

- El quince de noviembre, el Director General Jurídico y de Verificación del INFOEM dio vista al Instituto Electoral, por la presunta vulneración del denunciado a sus obligaciones en materia de transparencia, al no cumplir con los requerimientos realizados en la aludida verificación virtual oficiosa.

En la contestación al emplazamiento realizado por la autoridad instructora, el PT argumentó que se actualiza una causa de fuerza mayor<sup>14</sup> dado que, durante el periodo previo a la verificación virtual, así como durante el plazo para la actualización de la información, se presentaron cambios en el personal responsable de concentrar la documentación requerida.

En ese sentido, se acredita lo argumentado por el denunciante, pues el PT acepta de manera tácita la omisión de proporcionar la información solicitada en tiempo y forma por el INFOEM, respecto de lo descrito en los anexos<sup>15</sup> de la verificación virtual oficiosa número INFOEM/DGJV/DVAL/SV/Vo/116/2023, anexo INFOEM/DGJV/DVAL/SV/Vo/116/DICTAMEN/ANEXO I/2023 y anexo INFOEM/DGJV/DVAL/SV/Vo/116/DICTAMEN/ANEXO II/2023, concretamente siendo lo siguiente<sup>16</sup>:

- Artículo 92 fracciones III<sup>17</sup>, IV<sup>18</sup>, VI<sup>19</sup>, VIII, inciso B<sup>20</sup>, XVI<sup>21</sup>, XVII<sup>22</sup>,

<sup>14</sup> Tesis de Jurisprudencia 13/2012, emitida por la Sala Superior del TEPJF, de Rubro: "DERECHO A LA INFORMACIÓN. SOLO LAS CAUSAS DE FUERZA MAYOR JUSTIFICADAS, EXIMEN LA RESPONSABILIDAD DE SU OBSERVANCIA".

<sup>15</sup> Visibles en los formatos de verificación virtual de las obligaciones de transparencia en el portal de internet del sujeto obligado, contenidos en el CD anexo en la foja 8 del expediente.

<sup>16</sup> De acuerdo a las verificaciones de fechas veintiuno de septiembre de dos mil veintitrés y veinticinco de octubre de dos mil veintitrés.

<sup>17</sup> Facultades de cada área.

<sup>18</sup> Objetivos y metas institucionales.

<sup>19</sup> Indicadores de rendición de cuentas, objetivos y resultados.

<sup>20</sup> Tabulador de sueldos y salarios.

<sup>21</sup> Unidad de Transparencia (UT).

<sup>22</sup> Registro de solicitudes de acceso a la información recibidas y atendidas.

XXI<sup>23</sup>, XXVII, inciso B<sup>24</sup>, XXVII, inciso D<sup>25</sup>, XXVIII<sup>26</sup>, XXXVI<sup>27</sup>, XXXVII<sup>28</sup>, XXXVIII, inciso B<sup>29</sup>, XXXVIII, inciso C<sup>30</sup>, XXXVIII, inciso E<sup>31</sup>, XXXVIII inciso F<sup>32</sup>, XXXVIII, inciso G<sup>33</sup>, XLI inciso A<sup>34</sup>, XLI inciso B<sup>35</sup>, XLII, inciso B<sup>36</sup>, XLIII, inciso A<sup>37</sup>, XLIII, inciso B<sup>38</sup>, XLIII, inciso D<sup>39</sup>, XLVI, inciso A<sup>40</sup>, XLVI, inciso B<sup>41</sup>, XLIX<sup>42</sup>, LI, inciso A<sup>43</sup>, LI, inciso B<sup>44</sup>, LI, inciso C<sup>45</sup>;

- Artículo 93, fracción I<sup>46</sup>; y,
- Artículo 100, fracción II<sup>47</sup>, IV<sup>48</sup>, VI<sup>49</sup>, XV<sup>50</sup>, XVI<sup>51</sup>, XVII<sup>52</sup>, XIX<sup>53</sup>, XXVI<sup>54</sup>, XXVIII<sup>55</sup> y XXX<sup>56</sup>.

<sup>23</sup> Información curricular y las sanciones administrativas definitivas de los(as) servidores(as) públicas(os) y/o personas que desempeñen un empleo, cargo o comisión.

<sup>24</sup> Erogación de recursos por contratación de servicios de impresión, difusión y publicidad.

<sup>25</sup> Mensaje e hipervínculo a la información relacionada con los Tiempos Oficiales.

<sup>26</sup> Resultados de auditorías realizadas.

<sup>27</sup> Padrón de proveedores y contratistas.

<sup>28</sup> Convenios de coordinación, de concertación con el sector social o privado.

<sup>29</sup> Inventario de altas practicadas a bienes muebles.

<sup>30</sup> Inventario de bajas practicadas a bienes muebles.

<sup>31</sup> Inventario de altas practicadas a bienes inmuebles.

<sup>32</sup> Inventario de bajas practicadas a bienes inmuebles.

<sup>33</sup> Inventario de bienes muebles e inmuebles donados.

<sup>34</sup> Mecanismos de participación ciudadana.

<sup>35</sup> Resultado de los mecanismos de participación ciudadana.

<sup>36</sup> Trámites para acceder a programas que ofrecen.

<sup>37</sup> Resoluciones en materia de acceso a la información del Comité de Transparencia.

<sup>38</sup> Resoluciones de las acciones y políticas del Comité de Transparencia.

<sup>39</sup> Calendario de sesiones y actas del Comité de Transparencia.

<sup>40</sup> Hipervínculo al listado de pensionados y jubilados.

<sup>41</sup> Listado de jubilados(as) y pensionados(as) y el monto que reciben.

<sup>42</sup> Instrumentos archivísticos.

<sup>43</sup> Solicitudes de intervención de comunicaciones.

<sup>44</sup> Solicitudes de registro de comunicaciones y de registro de Localización geográfica.

<sup>45</sup> Mensaje.

<sup>46</sup> Tablas de aplicabilidad y de actualización de las obligaciones de transparencia.

<sup>47</sup> Acuerdos y resoluciones.

<sup>48</sup> Contratación y convenios de bienes y servicios.

<sup>49</sup> Responsables de finanzas.

<sup>50</sup> Directorios de órganos de dirección.

<sup>51</sup> Tabulador de remuneraciones.

<sup>52</sup> Currículo de precandidatos y candidatos.

<sup>53</sup> Convenios de frente, coalición, fusión o de participación electoral con agrupaciones políticas nacionales.

<sup>54</sup> Resoluciones de órganos disciplinarios.

<sup>55</sup> Mecanismos de control y supervisión de procesos internos de selección de candidatos.

<sup>56</sup> Resoluciones de autoridad electoral sobre ingresos y gastos.



TRIBUNAL ELECTORAL DEL  
ESTADO DE MÉXICO

De lo anterior, se considera que la parte denunciada no atendió a lo ordenado por el INFOEM, dentro de los plazos otorgados para ello y que le fueron notificados a través de correo institucional el veintiséis de septiembre y treinta de octubre, respectivamente.

En consecuencia, de un análisis y valoración integral de las pruebas aportadas, este Tribunal advierte que el PT fue omiso en dar cumplimiento en tiempo y forma a lo mandatado por el INFOEM, razón suficiente para tener por acreditada la existencia de los hechos que motivaron el procedimiento sancionador ordinario que se resuelve, al no obrar constancias en el expediente que demuestren lo contrario.

## **B. Infracciones a la normativa electoral**

### **1. Decisión**

El partido denunciado incumplió con sus obligaciones en materia de transparencia, lo que, a su vez, vulnera la normativa electoral<sup>57</sup>, como se explica.

### **2. Justificación**

#### **2.1. Marco normativo**

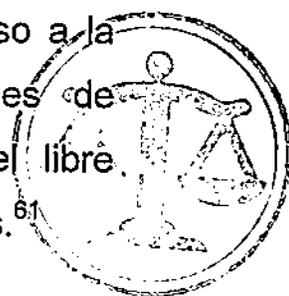
El acceso a la información pública, como se establece en las convenciones y leyes nacionales, representa un derecho fundamental para todas las personas que deseen buscar y recibir información y datos en manos del Estado y sus instituciones.<sup>58</sup>

<sup>57</sup> Previstas en los artículos 443, párrafo 1, incisos a) y k), de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; 25, párrafo 1, inciso x); 27; 28, numerales 1, 2 y 3 de la Ley General de Partidos Políticos; 61 y 460, primer párrafo fracción VIII del Código Electoral y, 7 y 23 párrafo primero fracción VII de la Ley de transparencia local.

<sup>58</sup> "El Acceso a la Información Pública, un Derecho para ejercer otros Derechos". Organization of American States. Foreign Affairs, Trade and Development Canada,

Este derecho fortalece la participación ciudadana, las políticas públicas, la gestión pública y, por ende, la gobernabilidad democrática, puesto que permite reforzar la legitimidad del sistema democrático incorporando a la ciudadanía en los procesos de deliberación, gestión y evaluación de las políticas públicas, sumando un componente de sustentabilidad de las mismas.<sup>59</sup>

Legislativamente, esta prerrogativa se consagra en el artículo 6, 16, párrafo segundo y 116, fracción VIII, de la Constitución federal<sup>60</sup>, así como en la Ley General y Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, donde se establecen las obligaciones de transparencia para los Sujetos Obligados y se garantiza el libre ejercicio del derecho al acceso a la información de todas y todos.<sup>61</sup>



A su vez, el artículo 5, párrafos vigésimo y vigesimoprimeros y fracción VIII, de la Constitución local y la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en los artículos 1, 7 y 23 párrafo primero, fracción VII, establecen que la

Canada. Disponible en: <https://www.oas.org/es/sap/dgpe/concursoinformate/docs/cortosp8.pdf>

<sup>59</sup> Idem.

<sup>60</sup> El artículo 6º, apartado A, fracción I de la Constitución federal, establece que la información<sup>60</sup>, es pública y sólo podrá ser reservada temporalmente por razones de interés público y seguridad nacional, en los términos que fijen las leyes.

A su vez, la fracción VII de dicho numeral refiere que la inobservancia a las disposiciones en materia de acceso a la información pública será sancionada en los términos que dispongan las leyes.

El artículo 16 párrafo segundo determina que toda persona tiene derecho a la protección de sus datos personales, al acceso, rectificación y cancelación de los mismos, así como a manifestar su oposición, en los términos que fije la ley, la cual establecerá los supuestos de excepción a los principios que rijan el tratamiento de datos, por razones de seguridad nacional, disposiciones de orden público, seguridad y salud públicas o para proteger los derechos de terceros.

El diverso 116, fracción VIII constitucional establece que las constituciones locales establecerán organismos autónomos, especializados, imparciales y colegiados, responsables de garantizar el derecho de acceso a la información y de protección de datos personales en posesión de los sujetos obligados.

<sup>61</sup> Comisión Nacional de Derechos Humanos. Análisis situacional en materia de transparencia y datos personales. Consultable en: <https://informe.cndh.org.mx/menu.aspx?id=70058>

información estará garantizada por el Estado, por lo que, para el ejercicio del derecho de acceso a la información pública y protección de datos personales, los Sujetos Obligados deberán transparentar sus acciones, con el propósito de que la información sea oportuna, clara, eficaz, veraz y de fácil acceso.

En ese sentido, conforme al artículo 3 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, se entenderá por Sujetos Obligados a cualquier autoridad, entidad, órgano y organismo de los Poderes Ejecutivo, Legislativo y Judicial, órganos autónomos, partidos políticos, fideicomisos y fondos públicos estatales y municipales, así como del gobierno y de la administración pública municipal y sus organismos descentralizados; asimismo, de cualquier persona física, jurídico-colectiva o sindicato que reciba y ejerza recursos públicos o realice actos de autoridad en el ámbito estatal y municipal, que deba cumplir con las obligaciones previstas en

la presente Ley.<sup>62</sup>

Como se observa, dichos ordenamientos imponen obligaciones a particulares y a las instituciones públicas que utilizan datos personales, a fin de garantizar el buen uso de los mismos y el respeto a la privacidad, así como el derecho a la autodeterminación informativa de las personas.<sup>63</sup>

De tal forma que, para proteger los derechos y las garantías de la ciudadanía, es imprescindible que las acciones de los Sujetos Obligados queden al escrutinio público como base fundamental para la construcción de una cultura de transparencia.

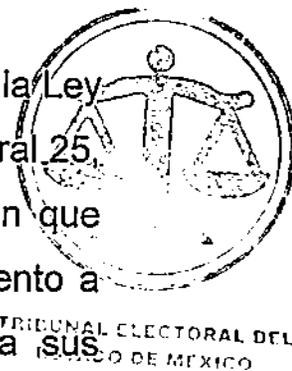
<sup>62</sup> El artículo 23 fracción VII establece que son sujetos obligados los partidos políticos y agrupaciones políticas.

<sup>63</sup> Ídem.

Ciertamente, la transparencia implica que los Sujetos Obligados tengan disponible el acceso a su información pública y protejan los datos personales que obren en su poder, para que las personas obtengan información plural y oportuna que se contenga en los documentos que posean.<sup>64</sup>

Por tanto, para que los Sujetos Obligados hagan efectivo el derecho a la información pública, deben poner a disposición de las personas los documentos en los que conste el ejercicio de sus atribuciones legales o que por cualquier circunstancia obren en sus archivos, a través de sus portales y plataformas.<sup>65</sup>

A partir de ello, el artículo 443 párrafo primero, incisos a) y k) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y el numeral 25, inciso x) e y), de la Ley General de Partidos Políticos, señalan que constituyen infracciones de los partidos políticos, el incumplimiento a la propia Ley General de Partidos Políticos, en lo relativo a sus obligaciones en materia de transparencia y acceso a la información, pues es su deber cumplir con la normativa en la materia.



De lo anterior, se advierte la obligación de los partidos políticos, respecto de las disposiciones previstas en la legislación de transparencia, pues son corresponsables de respetar y preservar el derecho de acceso a la información de la ciudadanía, por lo que deben permitir el acceso a su documentación pública, con el fin de promover la vida democrática.

## 2.2. Caso concreto

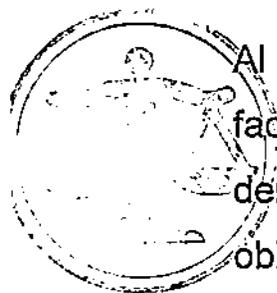
Como fue referido, es existente el incumplimiento atribuido al PT como

<sup>64</sup> Véase el PSO/35/2018 y acumulados que, a su vez, es citado en el PSO/12/2023.

<sup>65</sup> Ídem.

Sujeto Obligado, pues conforme al marco jurídico invocado, tiene la obligación de transparentar y permitir el acceso a la información pública que obra en su poder, atendiendo a los requerimientos que le sean formulados por el INFOEM.

En efecto, el INFOEM tiene la obligación de implementar las medidas pertinentes para asegurar el acceso de la información a todas las personas<sup>66</sup> y, si un Sujeto Obligado en el ejercicio de sus atribuciones debe generar, poseer o administrar información, pero esta no se encuentra, el Instituto referido está en posibilidades de emitir el acuerdo correspondiente.<sup>67</sup>



Al respecto, el Departamento de Verificación del INFOEM tiene la facultad de realizar una inspección virtual de manera oficiosa o por denuncia, con el fin de revisar el debido cumplimiento a las obligaciones de transparencia de los Sujetos Obligados, en los portales de internet o en la plataforma nacional de transparencia.<sup>68</sup>

Dicha inspección es aleatoria y la Unidad de Transparencia del Sujeto Obligado deberá proporcionar los informes complementarios que le sean solicitados, con el fin de allegarse de elementos necesarios para resolver las verificaciones virtuales.<sup>69</sup>

El desarrollo de la verificación virtual oficiosa se lleva a cabo conforme al apartado décimo cuarto, de los Lineamientos para la verificación

<sup>66</sup> Artículo 14 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

<sup>67</sup> Véase el artículo 19 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

<sup>68</sup> Conforme a los Lineamientos para la verificación virtual oficiosa y por denuncia a los portales de internet de las obligaciones de transparencia de los sujetos obligados o de la plataforma nacional de transparencia. Disponible en: <https://www.infoem.org.mx/sites/default/files/normatividad/Lineamientos%20de%20Verificaci%C3%B3n.pdf>

<sup>69</sup> Conforme al apartado Octavo y Décimo Segundo de los Lineamientos para la verificación virtual oficiosa y por denuncia a los portales de internet de las obligaciones de transparencia de los sujetos obligados o de la plataforma nacional de transparencia.

virtual oficiosa y por denuncia a los portales de internet de las obligaciones de transparencia de los Sujetos Obligados, que contempla, entre otras cosas, que cuando el resultado de la revisión sea el incumplimiento parcial o total, el Sujeto Obligado tendrá el plazo de veinte días hábiles a partir del siguiente al de la notificación del dictamen para dar cumplimiento a lo requerido.

Dentro de dicho plazo, a través de su Unidad de Transparencia, el Sujeto Obligado deberá informar al Departamento de Verificación sobre el cumplimiento a lo señalado en el dictamen de verificación, mediante un informe que contenga los artículos, fracciones, incisos y criterios verificados; observaciones, requerimientos o recomendaciones emitidos en la verificación y respecto de cada uno, la descripción de las acciones realizadas para la solventación de los mismos.<sup>70</sup>



TRIBUNAL ELECTORAL DEL  
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACION

Posterior a ello, de nueva cuenta el Departamento de Verificación revisará el cumplimiento a lo señalado en el dictamen de verificación y emitirá el acuerdo correspondiente.

En el caso, el denunciante argumentó a este Tribunal que el treinta de agosto se ejecutó una fórmula de aleatoriedad sobre el padrón de sujetos obligados, con la finalidad de determinar a quién le correspondería la siguiente verificación.

De dicho procedimiento resultó seleccionado el PT, por lo que el dieciocho de septiembre siguiente, se le notificó el proceso de verificación virtual oficiosa a su portal de internet dentro del Sistema

<sup>70</sup> Además de: a) Fecha y lugar de elaboración; b) Nombre, cargo y firma de quien elaboró el informe; c) Nombre y cargo de los servidores públicos habilitados responsables, así como de su superior jerárquico, de atender el cumplimiento a cada una de las observaciones, requerimientos o recomendaciones del dictamen de verificación.

de Información Pública de Oficio Mexiquense, interconectado con la Plataforma Nacional de Transparencia.<sup>71</sup>

Consecuentemente, la verificación se llevó a cabo el veintiuno de septiembre y se determinó lo siguiente:

- El portal de internet institucional del Sujeto Obligado no cuenta con el acceso directo al Sistema de Portales de Obligaciones de Transparencia de la Plataforma Nacional de Transparencia.
- En la sección de transparencia del Sujeto Obligado no se encuentra la leyenda visible con el procedimiento para presentar una denuncia.
- El porcentaje de cumplimiento de la muestra de las obligaciones de transparencia del Sujeto Obligado es de 90.20%, compuesto por artículo 92 con 91.86% y artículo 100 con 88.53% de la Ley de Transparencia Local.
- Dicho porcentaje no corresponde al total de las obligaciones de transparencia, sino únicamente a aquellas seleccionadas a través de una muestra representativa.

De tal forma que, el veintiséis de septiembre y treinta de octubre pasados, se requirió al partido denunciado sin que diera contestación alguna.

Ello, de conformidad con el acta sobre informe de cumplimiento en la que se hizo constar que el Sujeto Obligado no remitió documento alguno y, de acuerdo a las manifestaciones hechas valer por el PT, las omisiones alegadas por el INFOEM son ciertas.

<sup>71</sup> Véase la notificación realizada mediante oficio número INFOEM/DGJV/0847/2023.

En este sentido, es evidente que el PT, en modo alguno, ajustó su conducta a las obligaciones previstas tanto en la legislación electoral, como a aquellas relacionadas con la materia de transparencia y acceso a la información pública a las está constreñido a acatar, en términos de lo dispuesto en el artículo 6, apartado A, Base I y VII, de la Constitución federal.

Ciertamente, el PT fue omiso en cumplimentar en tiempo y forma lo ordenado por el INFOEM, transgrediendo el marco jurídico por el que transitan sus obligaciones en su carácter de entidad de interés público y como Sujeto Obligado en materia de transparencia.

En efecto, como ya fue señalado, la legislación electoral contempla como obligaciones de los partidos políticos dar cumplimiento a lo previsto en la legislación en materia de transparencia y acceso a la información<sup>72</sup> puesto que, en caso de no hacerlo, ello será considerado como una infracción.<sup>73</sup>



TRIBUNAL ELECTORAL DEL  
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Así, como ha quedado evidenciado, las omisiones del partido denunciado respecto de la verificación virtual oficiosa directamente incumplen con lo previsto en la Ley de Transparencia local y en los respectivos lineamientos para dicha verificación, lo que, a su vez, representa una violación a la normativa electoral.

No pasa desapercibido que el PT argumentó que se está en presencia de una causa de fuerza mayor, en razón de los cambios en el personal responsable de requerir y concentrar información de diversas áreas para estar en posibilidad de aportarla en los periodos de verificación y su correspondiente actualización en las plataformas.

<sup>72</sup> Artículo 25 inciso x) de la Ley General de Partidos Políticos.

<sup>73</sup> Artículo 443 inciso k) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.

Ello, de conformidad con lo previsto en la jurisprudencia 13/2012 de rubro: *Derecho a la información. Solo las causas de fuerza mayor justificadas, eximen a la responsable de su observancia.*<sup>74</sup>

Sin embargo, tal y como lo refiere dicha jurisprudencia, la sola manifestación de circunstancias de hecho que no constituyen causas de fuerza mayor probadas, no puede eximir del deber de cumplir con la citada obligación, pues ello trastocaría el ejercicio efectivo del derecho fundamental.

De hecho, en los precedentes que dieron origen a la jurisprudencia referida, la Sala Superior señaló que la manifestación de un partido político relativa a que se encuentra impedido a organizar su sistema de archivo de conformidad con lo previsto en la normativa aplicable, debido a la carencia de recursos y personal para ello, no constituye una razón de fuerza mayor probada, sobre todo si se considera que para el despliegue de sus funciones el partido dispone de recursos públicos que deben destinarse, precisamente, al cumplimiento de las obligaciones que tiene en carácter de instituto político.<sup>75</sup>

Por lo tanto, en dicho asunto se estimó que no era dable eximir al partido político de la obligación de generar y entregar la información requerida, resultando inevitable el dictado de una medida que conduzca a su cumplimiento.<sup>76</sup>

Esto se refuerza con la inexistencia de pruebas o medio de convicción alguno que demuestren la causa de fuerza mayor por la que no le es posible al PT cumplir con sus obligaciones.

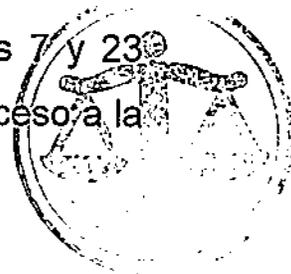
<sup>74</sup> Consultable en el buscador del Tribunal: <https://www.te.gob.mx/ius2021/#/>

<sup>75</sup> SUP-RAP-178/2012.

<sup>76</sup> Idem.

De ahí que, lo aducido por el denunciado en su escrito de contestación, de ninguna manera permite desprender elementos que acrediten una imposibilidad para dar cumplimiento a su deber en materia de transparencia.

Atento a lo expuesto, se concluye la vulneración a la ley electoral, específicamente a los artículos 443, párrafo 1, incisos a) y k) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; 25, párrafo 1, inciso x); 27; 28, numerales 1, 2, 3 y 6 de la Ley General de Partidos Políticos y, 460, primer párrafo, fracción VIII, del Código Electoral en relación con las obligaciones en materia de transparencia y acceso a la información pública del PT y lo previsto en los numerales 7 y 23 párrafo primero, fracción VII, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.



TRIBUNAL ELECTORAL DEL  
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

### **C. Responsabilidad del probable infractor**

Los partidos políticos son reconocidos constitucionalmente en el artículo 6°, apartado A, fracción I, como Sujetos Obligados directos en materia de transparencia y acceso a la información pública, y en el artículo 41 como entidades de interés público, en razón de que reciben recursos del Estado y son promotores en la vida democrática del país.

Por tal razón, como Sujetos Obligados en materia de transparencia y acceso a la información, deben tener disponible, en forma completa y actualizada, la información pública que generan.

En el caso, la responsabilidad en que ha incurrido el denunciado tiene como sustento el estudio adminiculado y conjunto del acervo probatorio que integra este expediente, al resultar de entidad probatoria suficiente para acreditar las circunstancias en ella referidas,

además que la autenticidad de los datos ahí descritos no se encuentra controvertida, ni su eficacia probatoria disminuida por no existir indicio que le reste credibilidad<sup>77</sup>.

Se afirma lo anterior, ya que mediante escrito de veintiocho de noviembre<sup>78</sup>, por conducto del Representante Suplente ante el Consejo General del Instituto Electoral y Titular de Transparencia, el PT aceptó como ciertos los hechos que le fueron atribuidos por el INFOEM, reconociendo haber sido notificado de los requerimientos aludidos y su omisión en la atención, lo que concluyó en la declaración de incumplimiento parcial decretada por el Instituto de Transparencia.

En razón de lo anterior, se considera que esos elementos son suficientes para acreditar la responsabilidad directa del Partido del Trabajo, sobre el incumplimiento al derecho a la información pública.

#### **D. Calificación de la falta e individualización de la sanción**

Toda vez que en el caso en estudio se acreditó la inobservancia del sujeto infractor a la normativa electoral y, en específico, a las obligaciones establecidas en los artículos 92, 93 y 100<sup>79</sup>, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, este órgano jurisdiccional se encuentra en condiciones de imponer alguna de las sanciones previstas en la legislación local.

Al respecto, los artículos 460, fracción VII y 471, fracción I del Código Electoral establecen el catálogo de infracciones y sanciones que

<sup>77</sup> En igual sentido se resolvió el PSO/44/2021.

<sup>78</sup> Visible a foja 12 del expediente.

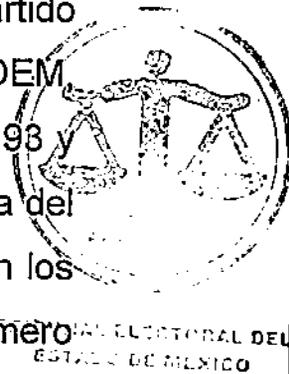
<sup>79</sup> De conformidad con lo descrito en los anexos de la Verificación Virtual Oficiosa número INFOEM/DGJV/DVAL/SV/vo/116/2023, anexo  
INFOEM/DGJV/DVAL/SV/vo/116/DICTAMEN/ANEXO I/2023 y anexo  
INFOEM/DGJV/DVAL/SV/vo/116/DICTAMEN/ANEXO II/2023

pueden ser impuestas a los partidos políticos que comentan alguna infracción en la materia.

Catálogo de sanciones que debe usarse por la autoridad jurisdiccional en forma discrecional, en atención a las particularidades de la conducta, a fin de tomar una decisión fundada y motivada en donde se ponderen todos los elementos para definirla.

### I. Bien jurídico tutelado

El bien jurídico que tutelan los preceptos vulnerados es el derecho de acceso a la información pública, el cual fue transgredido por el partido denunciado, al no dar cumplimiento a los requerimientos del INFOEM, en relación con las obligaciones establecidas en los artículos 92, 93 y 100, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, de conformidad con lo descrito en los anexos<sup>80</sup> de la Verificación Virtual Oficiosa número INFOEM/DGJV/DVAL/SV/Vvo/116/2023, anexo INFOEM/DGJV/DVAL/SV/Vvo/116/DICTAMEN/ANEXO I/2023 y anexo INFOEM/DGJV/DVAL/SV/Vvo/116/DICTAMEN/ANEXO II/2023.



### II. Circunstancias de modo, tiempo y lugar

- **Modo.** El PT no cumplió con lo solicitado por el personal del INFOEM, derivado de su incumplimiento parcial a sus obligaciones de en materia de transparencia y acceso a la información, trasgrediendo con ello diversas disposiciones constitucionales y legales<sup>81</sup>.

<sup>80</sup> Visibles en los formatos de verificación virtual de las obligaciones de transparencia en el portal de internet del sujeto obligado, contenidos en el CD anexo en la foja 8 del expediente.

<sup>81</sup> Artículos 443, párrafo 1, incisos a) y k), de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; 25, párrafo 1, inciso x); 27, 28, numerales 1, 2 y 3, de la Ley General de Partidos Políticos; 61 y 460, primer párrafo, fracción VIII, del Código Electoral y, 7 y 23, párrafo primero, fracción VII, de la Ley de transparencia.

- **Tiempo.** La infracción acreditada debe tenerse por ocurrida del veintiuno de septiembre al ocho de noviembre pasado, ya que en ese lapso fue realizada la verificación virtual oficiosa y, en consecuencia, requerida diversa información al Sujeto Obligado.
- **Lugar.** La violación al derecho fundamental de acceso a la información ocurrió dentro de la demarcación del Estado de México, pues la información que se debe publicar se vincula a su actuar en esta entidad federativa.

### III. Intencionalidad

No obra en autos del expediente prueba alguna que acredite o presuma el dolo por parte del infractor.<sup>82</sup>

### IV. Calificación

En atención a que se acreditó la inobservancia de la normativa aplicable en materia de transparencia y acceso a la información pública, por la omisión en la atención a los requerimientos de información realizados por el INFOEM, lo que, a su vez, significó un incumplimiento a la norma electoral, se considera calificar la falta como leve.

### V. Contexto fáctico y medios de ejecución

El PT contaba con plazos ciertos y precisos establecidos por el INFOEM para atender los requerimientos realizados, además de que

<sup>82</sup> ello, porque el dolo significa una conducta que lleva implícito el engaño, fraude, simulación o mentira; e implica: a) el conocimiento de la norma, y b) la intención de llevar a cabo esa acción u omisión; cuestiones que no se comprueban en el caso que nos ocupa; al respecto, resultan aplicables las Tesis 1a. CVI/2005<sup>82</sup> y I.1o.P.84 P<sup>82</sup>.

tenía a disposición la plataforma electrónica IPOMEX que funciona las veinticuatro horas para poder dar cumplimiento a las obligaciones de transparencia.

#### **VI. Singularidad o pluralidad de las faltas**

La infracción atribuida al Partido del Trabajo es singular, dado que no obra en autos la existencia de diversas infracciones, faltas administrativas o algún otro acto ilegal que sea similar al acreditado.

#### **VII. Reincidencia**

Se considerará reincidente al infractor que una vez que se haya declarado responsable del incumplimiento de alguna de las obligaciones a que se refiere el Código Electoral, incurra nuevamente en la misma conducta infractora, de conformidad con el artículo 473, párrafo sexto, de dicho ordenamiento.



Como lo ha sostenido la Sala Superior, para que se configure la reincidencia es menester que se demuestre la existencia de una resolución firme anterior a la comisión de la nueva conducta, en la que se hubiera sancionado al infractor por una falta de igual naturaleza.

En este sentido, no se acredita la reincidencia, dado que en el expediente no existen elementos a través de los cuales se corrobore que el Partido del Trabajo haya sido sancionado por incumplir con sus obligaciones en materia de transparencia.

#### **VIII. Sanción**

El artículo 471, fracción I, del Código Electoral, establece el catálogo de sanciones que podrán ser impuestas a los partidos políticos que comentan alguna infracción electoral.<sup>83</sup>

Así pues, considerando los elementos objetivos y subjetivos de la infracción, especialmente, el bien jurídico tutelado y los efectos de la misma, así como la conducta, se determina que la omisión de realizar las acciones ordenadas por el INFOEM debe ser objeto de una sanción que tenga en cuenta las circunstancias particulares del caso, sin que ello implique que incumpla con una de sus finalidades, y cuyo fin sea disuadir la posible comisión de faltas similares.

Con base en los razonamientos anteriores, se justifica la imposición de **una amonestación pública para el Partido del Trabajo**, en términos de lo dispuesto en el artículo 471, fracción I, inciso a), del Código Electoral.<sup>84</sup>

Amonestación que se estima adecuada porque su propósito es hacer un llamado de atención al infractor acerca de conducta trasgresora de la norma que llevó a cabo al no hacer pública en tiempo y forma la información exigida por el INFOEM.

Se considera que la sanción es apropiada dado que constituye una medida eficaz y ejemplar a efecto de disuadir la posible comisión de conductas similares en el futuro, pues hace patente a quien inobservó la normativa legal en materia de transparencia y determinaciones del INFOEM.

<sup>83</sup> • Amonestación pública.

• Multa de cinco mil hasta diez mil cien veces el valor diario de la Unidad de Medida y Actualización vigente.

• Reducción de hasta el cincuenta por ciento de las ministraciones del financiamiento público que les corresponda, por el periodo que señale la resolución.

<sup>84</sup> En similares términos se resolvió el PSO/44/2021 y el PSO/12/2023.

Para establecer la sanción, se tomó en consideración las particularidades del caso, consistentes en:

- La existencia de los requerimientos vía correo institucional, de donde se desprende el incumplimiento parcial a lo ordenado por el INFOEM y la normativa en la materia.
- Existió responsabilidad directa por parte del partido denunciado.
- La conducta fue culposa.
- Existió singularidad de la falta.
- Se vulneró el derecho de acceso a la información pública.
- No existió reincidencia.



Al efecto, la amonestación pública se torna eficaz en la medida en que se le publicite; esto es, hacer del conocimiento del mayor número de personas que el denunciado inobservó disposiciones legales.

En razón de lo anterior, la presente sentencia se deberá publicar en los estrados y en la página de Internet del Instituto Electoral del Estado de México, del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, así como en los correspondientes a este órgano jurisdiccional.

#### **Efectos**

- 1) **Se amonesta públicamente al Partido del Trabajo, conforme a**

lo razonado en este fallo.

2) Se **vincula** al Partido del Trabajo a fin de que dé cumplimiento a las obligaciones requeridas por el Instituto de Transparencia, dentro del plazo de **quince días naturales** contados a partir del siguiente a la notificación de la presente sentencia, lo cual deberá informar a este órgano jurisdiccional dentro de la cuarenta y ocho horas siguientes a que ello ocurra, para lo cual deberá adjuntar las constancias que lo acrediten.

3) Se **apercibe** al Partido del Trabajo que, para el caso de incumplimiento a lo mandatado por este Tribunal, se le impondrá una medida de apremio, en términos de lo dispuesto en el artículo 456 del Código Electoral.

4) Se **vincula** al Instituto Electoral del Estado de México y al Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios para que la presente resolución sea **publicada** en sus estrados y en su página electrónica, por un **periodo de diez días hábiles**, contados a partir del siguiente a aquel en que se realice la notificación de la presente sentencia, para lo cual, dentro de las cuarenta y ocho horas posteriores a que ello ocurra, se deberá informar a este Tribunal Electoral sobre su cumplimiento.

5) Se **conmina** al Partido del Trabajo para que, en lo subsecuente, atienda con oportunidad sus obligaciones en materia de transparencia y acceso a la información pública, así como los requerimientos que le realice el Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios.

6) Se **instruye** a la Secretaria General de Acuerdos de este

Tribunal para que se publique esta sentencia en los estrados y en la página electrónica por el plazo a que se refiere el numeral cuarto del presente apartado.

Por lo expuesto y fundado, se

### Resuelve

**Primero.** Se declara la existencia de la violación objeto de la denuncia.

**Segundo.** Se amonesta públicamente al Partido del Trabajo, en términos de lo precisado en el último considerando.

**Tercero.** Se vincula al Instituto Electoral del Estado de México y al Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios en términos de lo precisado en el último considerando.

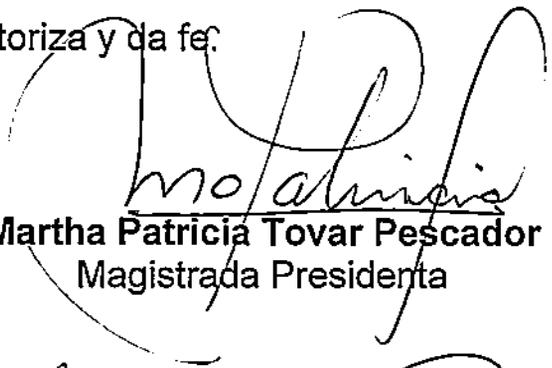
**Notifíquese** en términos de ley.

Asimismo, **publíquese** en el sitio de Internet de este Tribunal ([www.teemmx.org.mx](http://www.teemmx.org.mx)).

Hecho lo anterior, en su caso, **devuélvase** los documentos atinentes, previa constancia que de ellos se deje en autos, y en su oportunidad **archívese** el expediente como asunto total y definitivamente concluido.

Así, por **unanimidad** de votos lo resolvieron y firman las Magistradas y los Magistrados Electorales que integran el Pleno del Tribunal

Electoral del Estado de México, ante la Secretaria General de  
Acuerdos, quien autoriza y da fe:



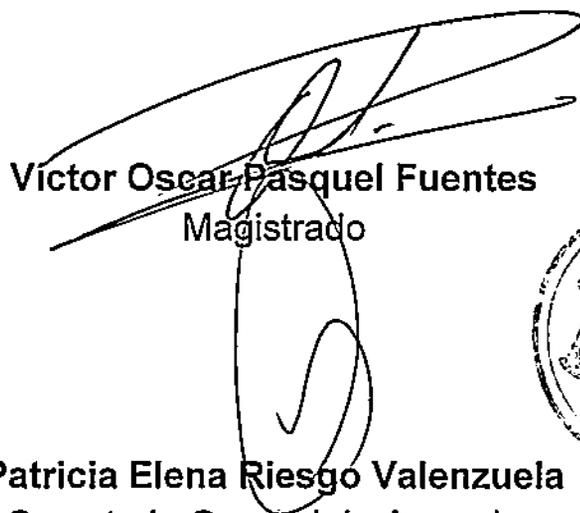
**Martha Patricia Tovar Pescador**  
Magistrada Presidenta



**Leticia Victoria Tavera**  
Magistrada



**Raúl Flores Bernal**  
Magistrado



**Victor Oscar Pasquel Fuentes**  
Magistrado



**Patricia Elena Riesgo Valenzuela**  
Secretaria General de Acuerdos

TRIBUNAL ELECTORAL DEL ESTADO DE MÉXICO  
SECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS

